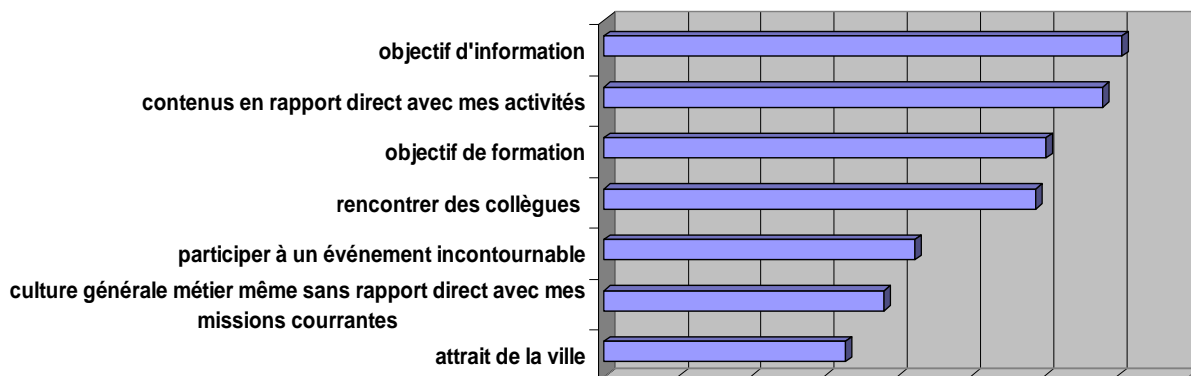


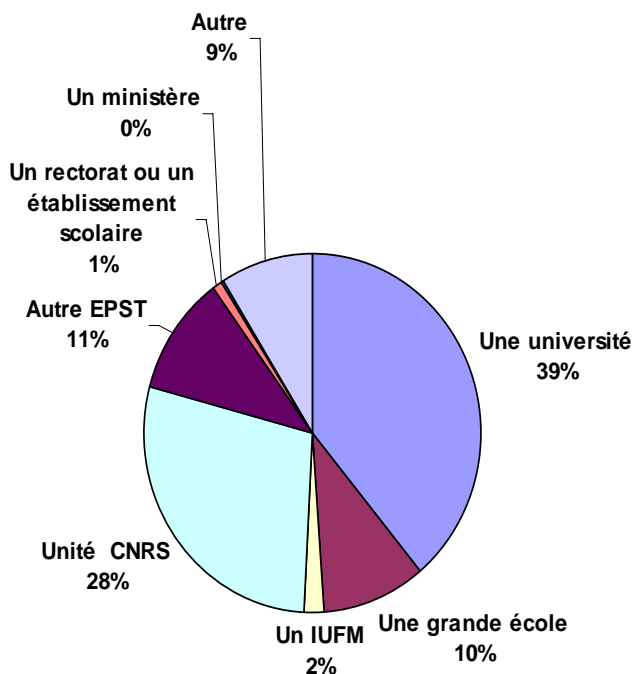
Analyse du questionnaire de satisfaction

L'ensemble des inscrits au JRES205 a été invité à remplir un questionnaire de satisfaction dans le but d'aider les organisateurs à établir un bilan précis des JRES. Nous avons reçu 700 réponses pour 1100 participants ce qui est un très bon taux de retour.

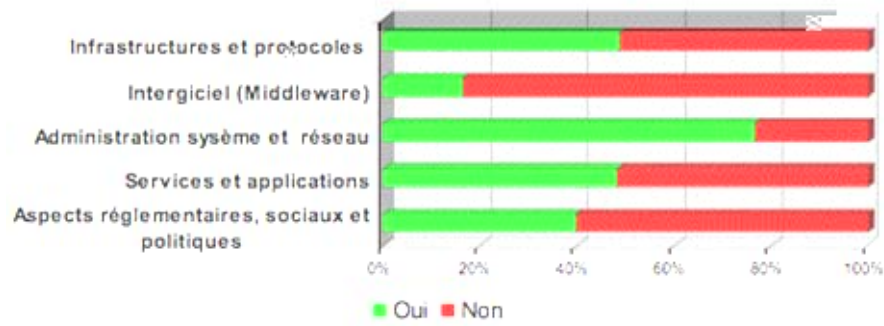
La principale motivation pour venir aux JRES est de s'informer sur son domaine d'activité. L'aspect rencontre avec des collègues apparaît comme aussi très motivant.



Origine des auditeurs :

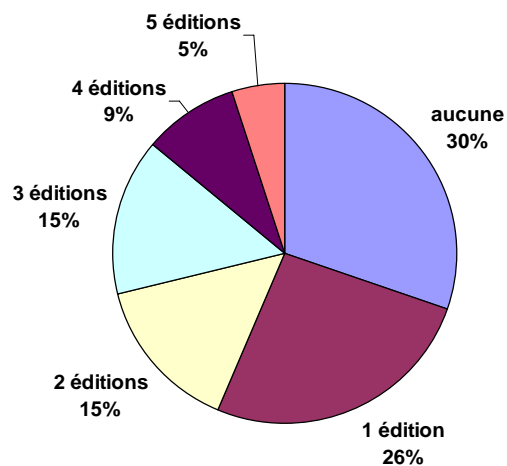


Une majorité de congressistes est intéressée par les sujets techniques du domaine de l'administration système et réseau. Cela ressort à la fois par la fréquentation des sessions, les présentations qui ont reçu le meilleur indice de satisfaction et dans la question sur les thèmes sur lequel JRES devait mettre l'accent :



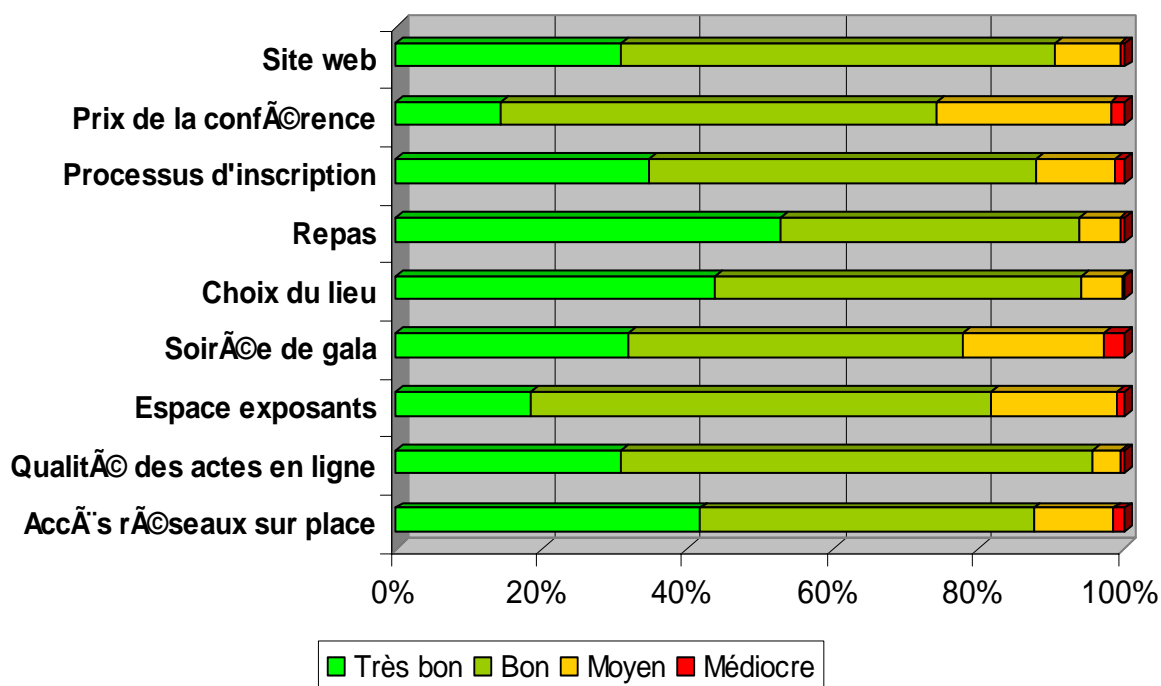
Renouvellement des participants, des orateurs et du comité de programme

Il y a un fort renouvellement des participants : 30% des congressistes venaient pour la première fois, 26% pour la deuxième fois et seulement 5% ont assisté à toutes les éditions.



De même, on note un fort renouvellement des orateurs et du comité de programme (10 membres sur 15 participaient pour la première fois à un comité de programme JRES et 3 seulement avaient fait partie du comité de programme précédent).

L'organisation :



La couverture WI-FI des amphis, qui était une première, a été largement appréciée (mais a suscité aussi quelques réactions très négatives): 35% des congressistes ayant répondu à l'enquête la jugent indispensable, 47% utile et seulement 8% gênante.

Pour les actes papier, la moitié des auteurs sont favorables à leur suppression mais seulement 30% des participants.

Les congressistes ne sont pas demandeurs de beaucoup de changements : que ce soit la durée de la conférence, l'équilibre entre retours d'expérience et prospective, etc. Intérêt néanmoins pour une ouverture aux activités des homologues européens et pour des tutoriaux organisés entre deux conférences.

La session plénière a reçu un bon retour de satisfaction via l'enquête, 90% d'avis « bon » ou « très bon », mais a été jugée trop technique ou pas pertinente à cette place dans le programme par certains. La session de clôture a été suivie par à peine la moitié des congressistes.

Les tutoriaux ont connu encore une fois un beau succès d'affluence. Deux ont été très appréciés : celui sur la lutte anti-spam concrète et celui sur la fédération d'identités.

Réponses sur la participation aux tutoriaux		
Sans réponse	217	28.18%
Lutte anti-spam concrète et pratique : protéger vos utilisateurs (1)	127	16.49%
SPIP : système de publication pour l'Internet (2)	120	15.58%
Gérer la propagation d'identités et d'attributs pour le web (3)	115	14.94%
Architecture des réseaux sans-fil : principes et mise en oeuvre (4)	191	24.81%

La nouvelle organisation des posters n'a pas fait l'unanimité mais a été appréciée par les auteurs qui ont eu des contacts moins nombreux mais plus approfondis avec les congressistes.

L'indice de satisfaction sur les présentations d'articles est assez homogène, avec un seul article qui se détache, 8 autres articles un peu au-dessus des autres, 5 articles plus faibles et un nettement en dessous. Côté affluence, l'éventail est plus large et varie de façon pratiquement continue dans un rapport de 1 à 4.

Côté orateurs, satisfaction sur deux points : l'interaction avec le comité de programme pour la phase de relecture des articles et des présentations et conditions matérielles pour les présentations.